

”Høringssvar til Lillebælt Syd Vindmøllepark” , ”journalnummeret: 2019-351”

3.21.2 Bekymring miljøpåvirkning – havmiljøet - naturbeskyttelse”

Dato: 20240502 (grundet ENS teknisk fejl, kan medlemmer i miljøorganisationen »Red Lillebælt« indsende frem til 10. maj 2024.)

Fase: Drift

Hovedområde: Miljøpåvirkning

Underområde: 3.21.2 Bekymring miljøpåvirkning – havmiljøet - naturbeskyttelse

Art: Bekymring

Forfatter: Flemming V Mortensen, Stævnevej 11, Helnæs, 5631 Ebberup

email: flemming.v.mortensen@gmail.com

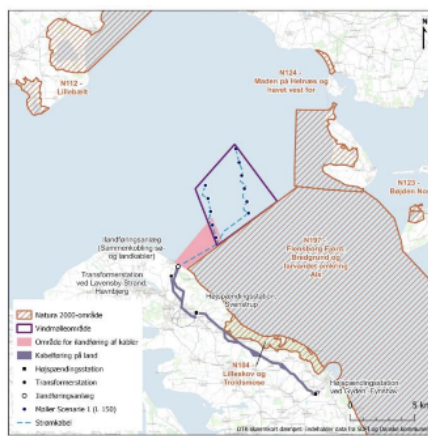
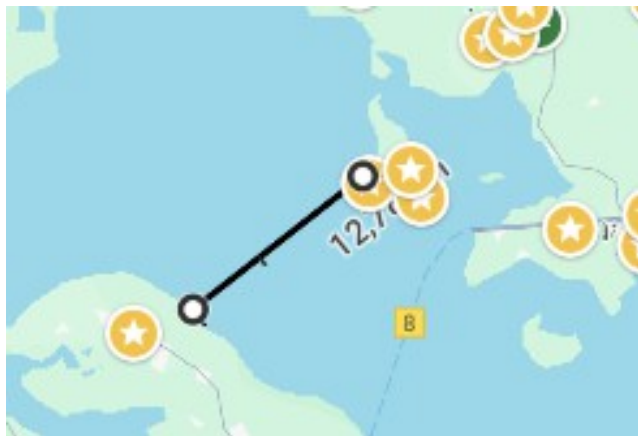
Medlem af miljøorganisationen ”Red Lillebælt” siden etableringen

Underskriftindsamling imod LillebæltSyd:

https://www.skrivunder.net/nej_tak_til_vindmoelleparken_lillebaelt_syd

Resume

Lillebælt er et ret smalt farvand og i LillebæltSyd projekt området er der knapt 13 km fra kysten på Als til kysten på Helnæs.



Projektområdet er placeret midt iblandt flere Natura2000 og Ramsar områder

Fra <https://edit.mst.dk/media/apqb3ioj/n112-natura-2000-plan-2022-27-lillebaelt.pdf>



Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 47			
Fugle:	Sangsvane (T)	Bjergand (T)	
	Edderfugl (T)	Hvinand (T)	
	Toppet skallesluger (T)	Havørn (Y)	
	Rørhøg (Y)	Engsnarre (Y)	
	Plettet røravgel (Y)	Klyde (Y)	
	Brushane (Y)	Dværgterne (Y)	
	Fjorderne (Y)	Havterne (Y)	
	Mosehomugle (Y)	Blåhals (Y)	

Fugle, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. I parenteserne står ”T” for trækfugl og ”Y” for ynglefugl. Udpegningsgrundlag for fuglebeskyttelsesområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

Udpegningsgrundlaget er gennemgået i 2018-22. Trækfuglene hvinand og toppet skallesluger er ikke til stede i national eller international væsentlig forekomst i fuglebeskyttelsesområde nr. F47. De to arter gennemgås derfor ikke yderligere.

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 96			
Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Vadeflade (1140)	
	Lagune* (1150)	Bugt (1160)	
	Rev (1170)	Strandvold med enårige planter (1210)	
	Strandvold med flerårige planter (1220)	Kystklint/klippe (1230)	
	Enårig strandengsvegetation (1310)	Strandeng (1330)	
	Forklit (2110)	Hvid klit (2120)	
	Grå/grøn klit* (2130)	Søbred med småurter (3130)	
	Kransnålsalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)	
	Brunvandet sø (3160)	Vandløb (3260)	
	Våd hede (4010)	Tør hede (4030)	
	Kalkoverdrev* (6210)	Surt overdrev* (6230)	
	Tidvis våd eng (6410)	Urtebræmme (6430)	
	Nedbrudt højmoser (7120)	Avneknippemose* (7210)	
	Kildevæld* (7220)	Rigkær (7230)	
	Bøg på mor (9110)	Bøg på mor med kristtorn (9120)	
	Bøg på muld (9130)	Bøg på kalk (9150)	
	Ege-blandskov (9160)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)	
	Elle- og askeskov* (91E0)		
Arter:	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)	
	Stor vandsalamander (1166)	Marsvin (1351)	

Naturtyper og arter, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de tal-koder, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype. Udpegningsgrundlag for habitatområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

En stor del af det smukke ved (og herlighedsværdien af) Helnæs er det frie, ugenerte og rolige udsyn over vand både dag og nat.

Helnæs opfylder behov i retning af stilleområde, uforstyrret natur og om natten – dark-skye og udgør derved et attraktivt område for natur-turisme(hvorfor der også er flere erhvervsaktive på halvøen indenfor dette).

Fra (Miljøvurderingsbekendtgørelsen) <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2023/806> ses bl.a.
«§ 3. **Miljøstyrelsen** varetager kommunalbestyrelsens opgaver og beføjelser efter loven for følgende projekter omfattet af loven:
3) **Infrastrukturanlæg**, der i sin udstrækning **berører mere end to kommuner**, bortset fra kystbeskyttelsesprojekter.»

Fra (Miljøvurderingsloven) <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2023/4> ses bl.a.

«§ 1. Lovens formål er at sikre et **højt miljøbeskyttelsesniveau** og at bidrage til integrationen af **miljøhensyn** under **udarbejdelsen** og **vedtagelsen af planer og programmer** og ved **tilladelse til projekter** med henblik på at fremme en **bæredygtig udvikling**, ved at der gennemføres en **miljøvurdering af planer, programmer og projekter, som kan få væsentlig indvirkning på miljøet**.

Stk. 2. **Formålet** med en miljøvurdering er, at der under inddragelse af offentligheden så tidligt som muligt og forud for, at myndigheden træffer afgørelse om planen, programmet eller projektet, tages **hensyn** til planers, programmets og projekters **sandsynlige væsentlige indvirkning** på miljøet, **herunder den biologiske mangfoldighed, befolkningen, menneskers sundhed, flora, fauna, jordbund, jordarealer, vand, luft, klimatiske faktorer, materielle goder, landskab, kulturarv, herunder kirker og deres omgivelser** og arkitektonisk og arkæologisk arv, større menneske- og naturskabte **katastroferisici** og **ulykker** og ressourceeffektivitet og det indbyrdes forhold mellem disse faktorer. »

og «§ 7. Miljøministeren fastsætter regler om fælles og samordnede procedurer for **miljøvurdering af projekter**, for hvilke der både gælder krav om at gennemføre en vurdering af **indvirkningen på miljøet** efter denne lov og krav om en vurdering af **virksomheden på et internationalt naturbeskyttelsesområde** og generelt **beskyttede arter** efter bekendtgørelse om udpegning og administration af **internationale naturbeskyttelsesområder** samt **beskyttelse af visse arter** eller tilsvarende krav efter anden lovgivning. »
og videre «§ 8. Myndigheden skal gennemføre en **miljøvurdering** af planer og programmer, hvor disse 1) udarbejdes inden for landbrug, skovbrug, fiskeri, **energi**, industri, transport, affaldshåndtering, vandforvaltning, telekommunikation, turisme, fysisk planlægning og **arealanvendelse** og fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til de projekter, der er omfattet af bilag 1 og 2, 2) medfører krav om en **vurdering af virksomheden på et internationalt naturbeskyttelsesområde** under hensyntagen til områdets **bevaringsmålsætninger** eller 3) vurderes at **kunne få væsentlig indvirkning på miljøet**, jf. stk. 2. Stk. 2. Myndigheden skal gennemføre en vurdering af, om planer og programmer kan få væsentlig indvirkning på miljøet, når disse 1) er omfattet af stk. 1, nr. 1, og kun fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller angiver mindre ændringer i sådanne planer eller programmer eller 2) i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser og kan **forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet**. »

og «§ 12. Stk. 4. Miljørapporten skal indeholde en **beskrivelse** af de påtænkte **foranstaltninger** vedrørende **overvågning** af de væsentlige **indvirkninger** på miljøet ved planens eller programmets gennemførelse i overensstemmelse med regler fastsat i medfør af § 14. **Miljørapportens** program for **overvågning** **udarbejdes** med henblik på at kunne **identificere uforudsete negative virkninger** på et tidligt trin og træffe enhver hensigtsmæssig **afhjælpende foranstaltning**. Eksisterende overvågningsordninger kan anvendes, i det omfang det er hensigtsmæssigt. »

videre «§ 13. Stk. 2. Myndigheden skal udarbejde en sammenfattende **redegørelse** for, 1) hvordan **miljøhensyn** er integreret i **planen eller programmet**, 2) hvordan **miljørapporten** og de **udtalelser**, der er indkommet i **offentlighedsfasen**, er taget i **betragtning**, 3) **hvorfor** den godkendte eller vedtagne plan eller det godkendte eller vedtagne program er **valgt** på baggrund af de rimelige alternativer, der har været behandlet, og 4) **hvordan** myndigheden vil **overvåge** de væsentlige **indvirkninger** på **miljøet** af planen eller programmet. »

desuden «§ 17. Stk. 4. Klima-, energi- og forsyningsministeren er myndighed for behandling af sager vedrørende projekter på havområdet, der er omfattet af bilag 1 eller 2, herunder for vurderingen af, om projekter omfattet af bilag 2 på grund af deres art, dimensioner eller placering kan forventes at få væsentlige **indvirkninger** på **miljøet**, hvis der er tale om følgende projekter:

2) Projekter om etablering af **elproduktionsanlæg**, der udnytter vand og vind, med tilhørende interne ledningsanlæg omfattet af bilag 2, nr. 3, litra i og j, og nr. 13, litra a. »

plus «§ 20. Stk. 4. De oplysninger, som bygherren skal give om det ansøgte projekt i **miljøkonsekvensrapporten**, jf. stk. 2, skal på en **passende måde påvise, beskrive og vurdere** projektets væsentlige **direkte og indirekte virkninger** på følgende faktorer:

1) **Befolkningen** og menneskers **sundhed**,

2) den **biologiske** mangfoldighed med særlig **vægt** på **arter** og **naturtyper**, der er **beskyttet** i henhold til Rådets **direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter** og **Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle**,

3) jordarealer, jordbund, **vand**, luft og klima,

4) materielle goder, kulturarv og **landskab** og

5) **samspillet** mellem faktorerne i nr. 1-4. Stk. 5. Virkningerne nævnt i stk. 4 omfatter de **forventede virkninger** af projektets **sårbarhed** over for **risici for større ulykker eller katastrofer**. Stk. 6. Bygherren skal sikre, at miljøkonsekvensrapporten, jf. stk. 1, er udarbejdet af kvalificerede og kompetente eksperter »

Ovenstående info indikerer, at den planlagt havvindmøllepark (Lillebælt Syd) med stor nøjagtighed er placeret maximalt uhensigtsmæssigt midt i et lille skrøbeligt og iltfattigt farvand og dermed vil udslip af miljøskadende stoffer til Lillebælt være katastrofalt og maximalt miljøskadende.

Mange eksempler på udslip af skadelige stoffer (olier/smøremidler, microplast med epoxykomponenter/bisphenol-A (udslip/afslid/dryp fra brand m.fl.)) fra havvindmøller peger på en optimalt fejlplaceret havvindmøllepark i det sydlige Lillebælt

Jeg er klar over, at jeg ikke kan pryde mig med lånte miljø-forsker-fjer men en simpel google søgning ang potentielle miljøpåvirkninger på vandmiljøet i Lillebælt hidrørende fra den planlagte vindmøllepark giver en ret stor mængde hits, hvor jeg her har fokuseret på «beskyttelse af havmiljøet - lovgivning».

Med min begrænsede indsigt på området in mente vil jeg mene, at en seriøs behandling af emnet stadig er udestående og nødvendig, de mange dokumenter og sider i høringsmaterialet til trods.

Bekymring

Jeg er bekymret over, at et projekt af disse dimensioner i et lille nødlidende bælt kan komme så langt hen imod en etablering **UDEN** en **seriøs** behandling af miljøpåvirkning (ulykker, katastrofer mm) overhovedet og peger for mig på et **lidt lemfældigt behandlet område**.

Jeg finder det dybt bekymrende, at SONFOR (med medinvestorer) ønsker at etablere en HAVvindmølle farm med disse karakteristika midt i et smalt og meget smukt bælt delt mellem flere kommuner.

At det overhovedet overvejes i ENS-regi og ligeledes i MST-regi er meget urovækkende, givet det faktum at de selvsamme møller kan placeres langt ude i nordsøen og samtidigt give SONFOR (med medinvestorer) den eftertragtede publicity.

Afhjælpning

En opsættelse af disse HAVvindmøller langt ude i nordsøen fjerner desværre ikke deres miljøpåvirkningspotentialer, men vil klart hjælpe med til ikke yderligere at stresse Lillebælt i en miljøskadende udslipssituation.

En udledning af skadelige stoffer i nordsøen vil have et meget større areal og volumen at blive fortyndet i og vil derfor ikke have de samme voldsomme miljøkonsekvenser som inde i det sårbare Lillebælt.

HAVvindmøllefarmes erkendte miljøpåvirkningspotentialer understreger behovet for at placere disse industriinstallationer med omhu og med respekt for den natur, de placeres i.