

"Høringssvar til Lillebælt Syd Vindmøllepark", "journalnummeret: 2019-351"

4.1 Bekymring process – ejerskabsændringer mm

Dato: 20240421

Fase: Drift

Hovedområde: Process

Underområde: 4.1 Bekymring process – ejerskabsændringer mm

Art: Bekymring

Forfatter: Flemming V Mortensen, Stævnevej 11, Helnæs, 5631 Ebberup

email: flemming.v.mortensen@gmail.com

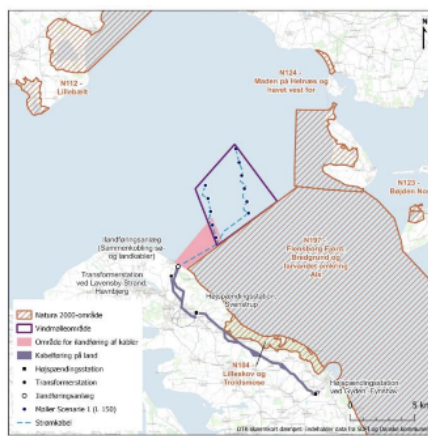
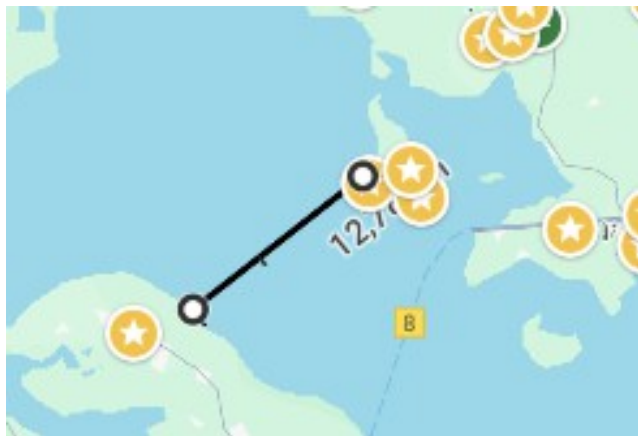
Medlem af miljøorganisationen "Red Lillebælt" siden etableringen

Underskriftindsamling imod LillebæltSyd:

https://www.skrivunder.net/nej_tak_til_vindmoelleparken_lillebaelt_syd

Resume

Lillebælt er et ret smalt farvand og i LillebæltSyd projekt området er der knapt 13 km fra kysten på Als til kysten på Helnæs.



Projektområdet er placeret midt iblandt flere Natura2000 og Ramsar områder

Fra <https://edit.mst.dk/media/apqb3ioj/n112-natura-2000-plan-2022-27-lillebaelt.pdf>

Natura 2000-plan 2022-2027

Lillebælt

Natura 2000-område nr. 112

Habitatområde H96

Fuglebeskyttelsesområde F47

Udpegningsgrundlag for Fuglebeskyttelsesområde nr. 47

Fugle:	Sangsvane (T)	Bjergand (T)
	Edderfugl (T)	Hvinand (T)
	Toppet skallesluger (T)	Havørn (Y)
	Rørhøg (Y)	Engsnarre (Y)
	Plettet rørvagtel (Y)	Klyde (Y)
	Brushane (Y)	Dværgterne (Y)
	Fjordterne (Y)	Havterne (Y)
	Mosehornugle (Y)	Blåhals (Y)

Fugle, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. I parenteserne står "T" for trækfugl og "Y" for ynglefugl. Udpegningsgrundlag for fuglebeskyttelsesområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

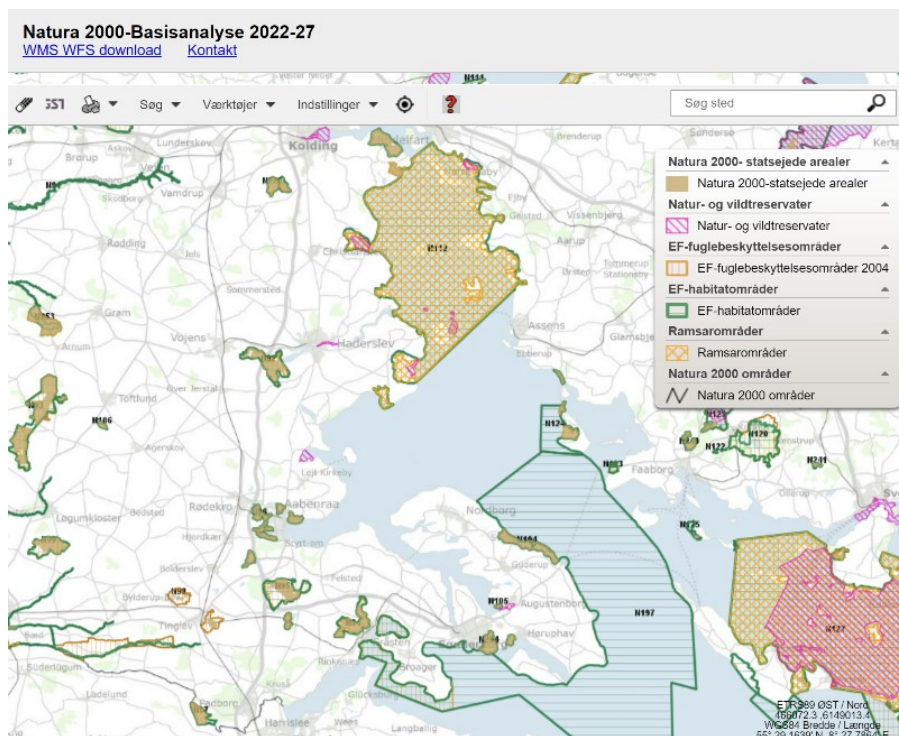
Udpegningsgrundlaget er gennemgået i 2018-22. Trækfuglene hvinand og toppet skallesluger er ikke til stede i national eller international væsentlig forekomst i fuglebeskyttelsesområde nr. F47. De to arter gennemgås derfor ikke yderligere.

Udpegningsgrundlag for Habitatområde nr. 96

Naturtyper:	Sandbanke (1110)	Vadeflade (1140)
	Lagune* (1150)	Bugt (1160)
	Rev (1170)	Strandvold med enårige planter (1210)
	Strandvold med flerårige planter (1220)	Kystklint/klippe (1230)
	Enårig strandengvegetation (1310)	Strandeng (1330)
	Forklit (2110)	Hvid klit (2120)
	Grå/grøn klit* (2130)	Søbred med småurter (3130)
	Kransnålalge-sø (3140)	Næringsrig sø (3150)
	Brunvandet sø (3160)	Vandløb (3260)
	Våd hede (4010)	Tør hede (4030)
	Kalkoverdrev* (6210)	Surt overdrev* (6230)
	Tidvis våd eng (6410)	Urtebræmme (6430)
	Nedbrudt højmoser (7120)	Avneknippemose* (7210)
	Kildevæld* (7220)	Rigkaar (7230)
	Bøg på mor (9110)	Bøg på mor med kristtorn (9120)
	Bøg på muld (9130)	Bøg på kalk (9150)
	Ege-blandskov (9160)	Skovbevokset tørvemose* (91D0)
	Elle- og askeskov* (91E0)	
Arter:	Skæv vindelsnegl (1014)	Sumpvindelsnegl (1016)
	Stor vandsalamander (1166)	Marsvin (1351)

Naturtyper og arter, der udgør det gældende udpegningsgrundlag for Natura 2000-området. Tal i parentes henviser til de talblokke, som benyttes for naturtyper og arter fra habitatdirektivets bilag 1 og 2. * angiver, at der er tale om en prioriteret naturtype. Udpegningsgrundlag for habitatområder er blevet revideret som beskrevet i basisanalysen.

Fra https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?mapheight=833&mapwidth=1925&label=&ignorefavorite=true&profile=miljoegis-natura2000&selectorgroups=Natura2000&layers=theme-dtk_skaermkort_daempet_daf+theme-pg-natura_2000_omraader&opacities=1+1&mapext=204314.04810802249+6086627.673662573+1019279.2748968867+6438081.42771527&maprotation=



Fra COWI VVM havdelen:

- › Natura 2000-område N112 "Lillebælt"
- › Natura 2000-område N123 "Bøjen Nor"
- › Natura 2000-område N124 "Maden på Helnæs og havet vest for"
- › Natura 2000-område N197 "Flensborg Fjord, Bredgrund og farvandet omkring Als"

En stor del af det smukke ved (og herlighedsværdien af) Helnæs er det frie, ugenerte og rolige udsyn over vand både dag og nat.

Helnæs opfylder behov i retning af stilleområde, uforstyrret natur og om natten – dark-skye og udgør derved et attraktivt område for natur-turisme(hvorfor der også er flere erhvervsaktive på halvøen indenfor dette).

Fra <https://sonfor.dk/nyheder/salg-lillebaeltsyd/> ses «SONFOR og European Energy sælger aktiemajoriteten i Lillebælt Syd» og «Sammen med European Energy har vi underskrevet en aftale med franske TotalEnergies om salg af aktiemajoriteten i vores havmølleprojekt, Lillebælt Syd. Dermed er projektet kommet et stort skridt nærmere en etablering » og «Lillebælt Syd ejes af Lillebælt Vind A/S, der inden købet var ejet **50-50 af SONFOR og European Energy**. Efter handlen ejes **Lillebælt Vind af TotalEnergies 72,25%, SONFOR 15% og European Energy 12,75% »**

Fra <https://lillebaeltsyd.dk/forlobet/#tidslinje> ses at projektet får «tilladelse til udvikling» fra Energistyrelsen i 2011 og at screening for kystnære områder egnet for kystnære vindmølleparker starter i 2012.

fra <https://www.retsinformation.dk/eli/ft/201213L00135> ses «Køberet til vindmølleandele for lokale borgere §13.Den, der opstiller en eller flere vindmøller på mindst 25 m, skal udbyde **mindst 20 pct. af ejerandelene heri til de personer, som efter § 15 er berettiget til at afgive købstilbud.**» og da franske TotalEnergies samt European Energy jo ikke kan siges at være 'lokal forankring' må det vel være SONFOR's 15% der udgør dette, hvilket jo **ikke er i harmoni med et krav på 20%**?

videre står der «*Stk. 5.Vindmøller, der er omfattet af udbudspligten efter stk. 1, skal drives i en selvstændig juridisk enhed. Hvis vindmøllen opstilles på søterritoriet eller i den eksklusive økonomiske zone, må der ikke være personlig hæftelse knyttet til de udbudte andele. Hvis vindmøllen skal drives i en virksomhed med personlig hæftelse, skal det fremgå af virksomhedens vedtægter, i hvilket omfang virksomheden kan stifte gæld. Hvis vindmøllen skal drives i et aktieselskab, skal det endvidere fremgå af selskabets vedtægter, at aktierne ikke er omsætningspapirer.* »

Lillebælt Syd vil også efter det ovenfor beskrevne ejerskifte være ejet af **Lillebælt Vind A/S**.

Jeg vil ikke betegne mig selv som værende jurist eller lignende, men jeg har dog stadig nogle kommentarer og spørgsmål ifht hele processen kørt fra SONFOR's side i relation til:

1: der synes at være **uoverensstemmelser mellem rammerne i forundersøgelses tilladelsen** for Lillebælt Syd og de **møllestørrelser og samlet effekt, der nævnes i VVM materialet** ?

2: et **kystnært vindmøllefarm** projekt behæftet med et regelsæt indeholdende et **krav om mindst 20% lokal ejerskab** kan vel dårligt siges at holde sig indenfor rammerne, hvis der **kun er 15% tilbage i SONFOR's besiddelse**?

3: hvordan kan det være i **overensstemmelse med EU-retten**, at **Danmark vederlagsfrit** stiller et ikke ubetydeligt **areal i Lillebælt** til rådighed for et projekt, hvor **ejer kredsen** er som skitseret (**franske TotalEnergies 72,25%, SONFOR 15% og European Energy 12,75%**) (altså udvidet med deltagelse fra **Franske TotalEnergies** ifbm skitseret salg)?

4: hvordan kan det fra **Energistyrelsens** side **accepteres**, at dette projekt har **kørt siden 2011**, hvor ordningen har undergået **flere lovændringer** samtidigt med at man har fundet det **nødvendigt med krav** om fremdrift i **andre åben-dør projekter**?

Bekymring

Jeg er bekymret over, at et projekt af disse dimensioner i et lille nødlidende bælt kan komme så langt hen imod en etablering selvom man jo ikke har kunnet spore betydende fremdrift og der har været flere ramme overskridelser.

Jeg finder det dybt bekymrende, at SONFOR(med medinvestorer) ønsker at etablere en HAVvindmølle farm med disse karakteristika midt i et smalt og meget smukt bælt delt mellem flere kommuner.

At det overhovedet overvejes i ENS-regi og ligeledes i MST-regi er meget urovækkende, givet det

faktum at de selvsamme møller kan placeres langt ude i nordsøen og samtidigt give SONFOR (med medinvestorer) den eftertragtede publicity.

Afhjælpning
ser ikke nogen