

”Høringssvar til Lillebælt Syd Vindmøllepark” , ”journalnummeret: 2019-351”

4.3 Bekymring process – åben-dør euretten

Dato: 20240426

Fase: Drift

Hovedområde: Process

Underområde: 4.3 Bekymring process – åben-dør euretten

Art: Bekymring

Forfatter: Flemming V Mortensen, Stævnevej 11, Helnæs, 5631 Ebberup

email: flemming.v.mortensen@gmail.com

Medlem af miljøorganisationen ”Red Lillebælt” siden etableringen

Underskriftindsamling imod LillebæltSyd:

https://www.skrivunder.net/nej_tak_til_vindmoelleparken_lillebaelt_syd

Resume

Lillebælt er et ret smalt farvand og i LillebæltSyd projekt området er der knapt 13 km fra kysten på Als til kysten på Helnæs.



Projektområdet er placeret midt iblandt flere Natura2000 og Ramsar områder

En stor del af det smukke ved (og herlighedsværdien af) Helnæs er det frie, ugenerte og rolige udsyn over vand både dag og nat.

Helnes opfylder behov i retning af stilleområde, uforstyrret natur og om natten – dark-skye og udgør derved et attraktivt område for natur-turisme(hvorfor der også er flere erhvervsaktive på halvøen indenfor dette).

Fra <https://www.ft.dk/samling/2022/almde/KEF/bilag/369/2731206.pdf> (2023) ses «Med den nuværende markedsudvikling vurderes der **ikke** at kunne **argumenteres for**, at **staten lovligt** kan give **afkald på indtægter** (Eventech-doktrinen), da VE-lovens formål om at **udvikle** et marked for VE på havet ikke længere er til stede. Derudover vil **tildeling af eneretten** på baggrund af **først-til-mølle-princippet**, i den nuværende markedssituation, **ikke sikre udvælgelsen af den mest egnede operatør** til at opfylde formålet om at udvikle markedet. Da **ordningen ikke er anmeldt til EU-Kommissionen**, jf. stand still forpligtelsen i TEUF artikel 108, stk. 3, vil **tildeling af nye tilladelser** under **åben dør-ordningen** efter Thor-udbuddet i 2021 udgøre **ulovlig statsstøtte**. »

Jeg vil ikke betegne mig selv som værende jurist eller lignende, men jeg har dog stadig nogle kommentarer og spørgsmål i relation til:

1: efter hvilke retningslinier finder ENS det lovligt, at tilkende etableringstilladelse til en ejerkreds, der består af **franske** Total Energies med **72,25%** , European Energy 12,75% og SONFOR 15% i en projektstruktur under ejerskabsforandring fra en (med danske briller mere rimelig) ejerkreds med SONFOR 50% og European Energy 50%

2: hvordan kan det være lovligt at tilkende en etableringstilladelse i en situation, hvor det fra KEF's side er erkendt, at *«ikke sikre udvælgelsen af den mest egnede operatør»* og *«Da ordningen ikke er anmeldt til EU-Kommissionen, jf. stand still forpligtelsen i TEUF artikel 108, stk. 3, vil tildeling af nye tilladelser under åben dør-ordningen efter Thor-udbuddet i 2021 udgøre ulovlig statsstøtte.»*

Bekymring

Jeg er bekymret over, at et projekt af disse dimensioner i et lille nødlidende bælt kan komme så langt hen imod en etablering selvom man jo ikke har kunnet spore betydende fremdrift og der har været flere ramme overskridelser.

Jeg finder det dybt bekymrende, at SONFOR(med medinvestorer) ønsker at etablere en HAVvindmølle farm med disse karakteristika midt i et smalt og meget smukt bælt delt mellem flere kommuner.

At det overhovedet overvejes i ENS-regi og ligeledes i MST-regi er meget urovækkende, givet det faktum at de selvsamme møller kan placeres langt ude i nordsøen og samtidigt give SONFOR(med medinvestorer) den eftertragtede publicity.

Afhjælpning

ser ikke nogen